[2009] 10 ଏସ୍. ସି. ଆର୍. 1119

ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ଡ. ସଞ୍ଜୟ କୁମାର ବନସଲ (ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4532/2009)

ଜୁଲାଇ 16,2009

[ଏସ୍. ଏଚ୍. କପାଡିଆ ଏବଂ ଅଫତାବ୍ ଆଲାମ୍ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ :·

ବିଶେଷ ଅନୁମତି - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆରୋପିତ ପକ୍ଷପାତିତା ଆଧାରରେ, ବିଭାଗକୁ ସ୍ୱ-ନିଯୁକ୍ତିପାଇଁ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ବିଶେଷ ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ - ରାୟ ଦେଲେ ଯେ : ବିଶେଷ ଅନୁମତି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ଅଧିକାରର ବିଷୟ ନୁହେଁ - ଏହା ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ ଏପରିକି ପକ୍ଷପାତିତା ମାମଲାରେ ମଧ୍ୟ, ପ୍ରଶାସନ ଉପୁଜିପାରୁଥିବା ସମ୍ଭାବ୍ୟ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେବା ଉଚିତ - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶ ରଦ୍ଦ - ଭାରତ ସମ୍ବିଧାନ, 1950 - ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ଏବଂ 16 ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା :ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4532/2009 ।

CWP ସଂଖ୍ୟା 13630 /2007ରେ ଚଣ୍ଡିଗଡ଼ସ୍ଥିତ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 06.08.2008 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏଚ୍. ଏମ୍. ସିଂହ, ଜସ୍ମୀତ୍ କୌର, ପ୍ରବୀଣ କୁମାର ଏବଂ କୁଲଦୀପ ସିଂହ ।

ଉତ୍ତରଦାତା ଙ୍କ ପାଇଁ ଏ. ଭେନୟାଗମ ବାଲାନ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ଆଦେଶ

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ କାପାଡିଆ 1. ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

2. ଏହି ମାମଲାରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଯେଉଁ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଥାଏ ତାହା ହେଉଛି, ଅନ୍ୟମାନେ ଏପରି ବିଶେଷ ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରିବାରେ ଆରୋପିତ ପକ୍ଷପାତିତା ଆଧାରରେ, ସ୍ୱୟଂ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରଶାସନ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ବିଶେଷ ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଠିକ୍ ଥିଲେ କି ?

3. ବିଶେଷ ଅନୁମତି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ଅଧିକାରର ବିଷୟ ନୁହେଁ । ଏହା ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ । ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଜଣେ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି । ସେ ଏହି ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ ତିନି ବର୍ଷ ପାଇଁ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଯାହା ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ କାଗଜ ପୁସ୍ତକରେ ସାମୂହିକ ଭାବରେ ଅନୁବନ୍ଧ P- 3 ଅଟେ । ଆମେ ଅନୁବନ୍ଧ P- 3 ଅନୁଶୀଳନ କରିଛୁ । ଏହା କେବଳ ସେହି କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ବର୍ଗୀକୃତ କରେ ଯେଉଁମାନେ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ହକଦାର ଏବଂ ଯେଉଁମାନେ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଏପରି ନୀତି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ପାଇବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ । ତଥ୍ୟ ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରଶାସନିକ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଯାଏ ନାହିଁ କାରଣ ଏହାର ଜବାବରେ ପ୍ରଶାସନ କହିଛି ଯେ ଡାକ୍ତରଙ୍କ ଅଭାବ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ ନକରିବାର ଏକ କାରଣ । ଆମ ମତରେ ଏଗୁଡ଼ିକ ଏପରି ବିଷୟ ଯାହା "ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା" ବର୍ଗରେ ପଡ଼ିଥାଏ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ଉପରେ ଆବେଦନ ଶୁଣାଣି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ନିଷ୍କର୍ଷରେ ପହଞ୍ଚିବାରେ ଭୁଲ କରିଥିଲେ ଯେ ପରିଚାଳନା କୌଣସି କାରଣ ନଥାଇ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାରେ ଭୁଲ କରିଥିଲେ ।

4. ଏପରିକି ପକ୍ଷପାତ ମାମଲାରେ ମଧ୍ୟ ପ୍ରଶାସନ/ପରିଚାଳନାକୁ ପ୍ରଶାସନର କାର୍ଯ୍ୟକାଳରେ ଉପୁଜିଥିବା ଆକସ୍ମିକ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେବା ଉଚିତ । ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସେବା ଅନ୍ୟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ ଅଧିକ ଜରୁରୀ ଭିତ୍ତିରେ ଏକ ପ୍ରଦତ୍ତ ମାମଲାରେ ଆବଶ୍ୟକ ହୋଇପାରେ । ଏପରି ମାମଲାରେ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବା, ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା, ତାଙ୍କୁ କରିବାକୁ ପଡୁଥିବା କାର୍ଯ୍ୟର ପ୍ରକୃତି, ତାଙ୍କର ଦାୟିତ୍ୱ ଇତ୍ୟାଦିକୁ ଏପରି ଆବେଦନ ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ସମୟରେ ବିଚାରକୁ ନିଆଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଶେଷରେ, ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇପାରେ ଯେ ମୂଳ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତଥ୍ୟଗତ ଦୁର୍ଭାବନା ନିବେଦନ କରାଯାଇନାହିଁ ।

5. ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ବାତିଲ କରୁଛୁ । ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ବିନା ଦେୱାନୀ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଆର୍. ପି. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।